



Federaal Agentschap voor
Regulering van Transport

**RICHTLIJNEN
VOOR DE
BEOORDELING VAN CONFIDENTIALITEIT
VAN ADVIEZEN
EN BESLISSINGEN**

Inhoudsopgave

1. Voorwerp van deze tekst	3
2. Toepassingsgebied van de richtlijnen.....	3
2.1. Adviezen en beslissingen van ART	3
2.1.1. Gepubliceerde adviezen en beslissingen (actieve openbaarheid).....	3
2.1.2. Niet-gepubliceerde adviezen en beslissingen (passieve openbaarheid)	4
2.2. Adviezen en beslissingen die vertrouwelijke informatie bevatten.....	5
3. Eerste soort vertrouwelijke informatie: bedrijfsinformatie	5
3.1. Ondernemings- en fabricagegegevens	5
a) Rechtsgrondslag	5
3.2. Bedrijfsgeheimen	6
a) Rechtsgrondslag	6
b) Draagwijdte van het begrip “bedrijfsgeheim”	8
c) Informatie die ART als bedrijfsgeheim beschouwt.....	10
d) Informatie die ART niet als bedrijfsgeheim beschouwt	11
4. Uitzonderingen op de vertrouwelijkheid van bedrijfsinformatie	12
4.1. Wat de ondernemings- en fabricagegegevens betreft	12
4.2. Wat de bedrijfsgeheimen betreft	13
5. Tweede soort vertrouwelijke informatie: persoonsgegevens.....	15
a) Rechtsgrondslag	15
b) Informatie die ART als persoonsgegevens beschouwt.....	16
c) Informatie die ART niet als persoonsgegevens beschouwt.....	17
6. Uitzonderingen op de vertrouwelijkheid van persoonsgegevens	18
7. Derde soort vertrouwelijke informatie: integrale tekst is confidentieel	20
8. Schematisch overzicht van de richtlijnen	22

1. Voorwerp van deze tekst

- 1) Conform artikel 18, §4 van zijn Huishoudelijk Reglement¹ legt het Federaal Agentschap voor Regulering van Transport (hierna “ART” genoemd) hierbij de richtlijnen vast die hij toepast bij de communicatie en publicatie van adviezen en beslissingen die vertrouwelijke informatie bevatten.
- 2) Deze richtlijnen werden goedgekeurd door het directiecomité van ART op zijn vergadering van 11 februari 2026.

2. Toepassingsgebied van de richtlijnen

2.1. Adviezen en beslissingen van ART

- 3) De adviezen en beslissingen die door ART uitgevaardigd worden kunnen ingedeeld worden in twee groepen:
 - Enerzijds zijn er de documenten die publiek gemaakt worden op basis van een wettelijke verplichting of op eigen initiatief van ART. Deze teksten vallen onder de “actieve openbaarheid van bestuur” in de zin van de Wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur² (hierna “Wet openbaarheid bestuur”), waaraan ART als administratieve overheid onderworpen is;
 - Anderzijds zijn er de adviezen en beslissingen waarvoor geen expliciete communicatie- of publicatieverplichting geldt en die ook niet op eigen initiatief door ART ter beschikking worden gesteld. Deze documenten vallen onder de zogenaamde “passieve openbaarheid van bestuur”.

2.1.1. Gepubliceerde adviezen en beslissingen (actieve openbaarheid)

- 4) Artikel 17 van het Huishoudelijk Reglement preciseert dat de besluiten en adviezen binnen de twee weken met ingang vanaf de dag waarop ze definitief zijn, meegedeeld worden aan de rechtstreeks en persoonlijk betrokken personen.

¹ Huishoudelijk Reglement van het directiecomité van het Federaal Agentschap voor Regulering van Transport, BS 4 juli 2025.

² Wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur, BS 30 juni 1994.

Artikel 19 van het Huishoudelijk Reglement preciseert dat de besluiten en de adviezen binnen twee weken te rekenen vanaf de dag waarop ze definitief zijn, gepubliceerd worden op de website van het Agentschap, op het adres www.regul.be en in het Belgisch Staatsblad. In afwijking hiervan en mits voldoende motivering, kan het directiecomité beslissen om een advies of beslissing niet te publiceren.

Artikel 22 van het Huishoudelijk Reglement bepaalt dat het voorgaande geen afbreuk doet aan specifieke bepalingen inzake publicatie bepaald door of krachtens de wet of reglementering.

- 5) In principe worden dus zowel alle adviezen als beslissingen van ART gecommuniceerd en gepubliceerd, tenzij het Directiecomité op gemotiveerde wijze beslist om hiervan af te wijken.
- 6) Een dergelijke afwijking is conform artikel 22 van het Huishoudelijk Reglement echter niet mogelijk voor de gevallen waarin een **wettelijke verplichting tot communicatie en publicatie** geldt, met name voor:
 - Beslissingen genomen op grond van de Wet van 30 augustus 2013 houdende de Spoorcodex (hierna de “Spoorcodex”)³;
 - Beslissingen in de zin van de artikelen 32, 34, 35 en 47 van het Koninklijk besluit van 27 mei 2004 betreffende de omzetting van Brussels International Airport Company (B.I.A.C.) in een naamloze vennootschap van privaatrecht en betreffende de luchthaveninstallaties.

2.1.2. Niet-gepubliceerde adviezen en beslissingen (passieve openbaarheid)

- 7) Alle bestuursdocumenten waarover ART beschikt maar die niet publiek gemaakt zijn, vallen onder de passieve openbaarheid van bestuur. Artikel 1, 2° van de Wet openbaarheid bestuur definieert een “bestuursdocument” als “alle informatie, in welke vorm ook, waarover een administratieve instantie beschikt”⁴. Adviezen en beslissingen die niet publiek gemaakt zijn - d.i. omdat het Directiecomité tot de niet-publicatie beslist heeft - vallen onder deze definitie.

³ Artikel 65, laatste lid van de Spoorcodex luidt immers: “Het toezichthoudend orgaan deelt zijn beslissingen aan de partijen mee en maakt ze bekend binnen 15 dagen na de uitspraak. Deze beslissingen zijn bindend voor alle betrokken partijen. Zij worden op papier en in elektronische vorm bekendgemaakt.”

⁴ Deze term dient breed te worden opgevat. Het betreft al de beschikbare informatie die het bestuur onder zich heeft, welke ook de informatiedrager is: schriftelijke stukken, geluids- en beeldopnamen met inbegrip van de gegevens vervat in de geautomatiseerde informatieverwerking, verslagen, studies, zelfs van niet-ambtelijke adviescommissies, sommige notulen en processen-verbaal, statistieken, administratieve richtlijnen, omzendbrieven, contracten en vergunningen, registers van openbaar onderzoek, examencohiers, films, foto's, enzovoorts: Memorie van Toelichting bij Wetsontwerp betreffende de openbaarheid van bestuur, doc. 1112/1 - 92/93, blz. 11-12.

- 8) Eenieder kan om de openbaarmaking van deze bestuursdocumenten vragen, in principe zonder dat een belang moet worden aangetoond.⁵ Wordt het verzoek tot openbaarmaking ingewilligd, dan wordt het betrokken document enkel aan de aanvrager ter inzage gegeven, uitgelegd of medegedeeld. In dat geval vindt er dus geen algemene publicatie plaats.

2.2. Adviezen en beslissingen die vertrouwelijke informatie bevatten

- 9) Deze richtsnoeren gelden voor alle adviezen en beslissingen van ART die informatie bevatten waarvan de vertrouwelijkheid dient gewaarborgd te worden, met name bepaalde bedrijfsinformatie en persoonsgegevens, of die integraal vertrouwelijk zijn. Wat hieronder dient te worden verstaan, volgt onder de volgende hoofdstukken van deze tekst.

3. Eerste soort vertrouwelijke informatie: bedrijfsinformatie

- 10) Onder de overkoepelende term “bedrijfsinformatie” vallen de “ondernemings- en fabricagegegevens” en de “bedrijfsgeheimen”.

3.1. Ondernemings- en fabricagegegevens

a) Rechtsgrondslag

- 11) Artikel 18, § 1 van het Huishoudelijk Reglement schrijft voor dat ART zorg draagt voor het bewaren van de vertrouwelijkheid van de gegevens die door bedrijven worden verstrekt en die als vertrouwelijke ondernemings- en fabricagegegevens worden beschouwd in de zin van artikel 6, § 1, 7° van de Wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur. Dit artikel bepaalt dat de vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument wordt afgewezen wanneer de administratieve overheid heeft vastgesteld dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het uit de aard van de zaak vertrouwelijk karakter van de “ondernemings- en fabricagegegevens” die aan de overheid zijn meegedeeld. De wet biedt echter geen opsomming of definitie van dit begrip.

⁵ Cfr. Artikel 4 Wet openbaarheid bestuur: “Het recht op het raadplegen van een bestuursdocument van een administratieve instantie en op het ontvangen van een afschrift van het document bestaat erin dat eenieder, volgens de voorwaarden bepaald in deze wet, elk bestuursdocument ter plaatse kan inzien, dienomtrent uitleg kan krijgen en mededeling in afschrift ervan kan ontvangen. Voor documenten van persoonlijke aard is vereist dat de verzoeker van een belang doet blijken.”

12) Artikel 6, § 1, 7° van de Wet openbaarheid bestuur heeft betrekking op de passieve openbaarheid, dit is op documenten die *niet* gepubliceerd zijn maar waartoe de openbaarheid wordt aangevraagd. Dit heeft enerzijds tot gevolg dat deze uitzonderingsgrond niet van toepassing is op de adviezen en beslissingen die door ART publiek gemaakt zijn. Anderzijds is het ook zo dat de uitzonderingsgrond ondergeschikt is aan de algemene geheimhoudingsverplichting uit artikel 6, § 2, 2° van de Wet openbaarheid bestuur (*infra*, randnummer 28).

3.2. Bedrijfsgeheimen

a) Rechtsgrondslag

13) De Richtlijn 2016/943 van 8 juni 2016 betreffende de bescherming van niet-openbaar gemaakte knowhow en bedrijfsinformatie (bedrijfsgeheimen) tegen het onrechtmatig verkrijgen, gebruiken en openbaar maken daarvan⁶ werd in de Belgische rechtsorde omgezet via de Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van bedrijfsgeheimen⁷, die een hele reeks bepalingen in het Wetboek Economisch recht (hierna “WER”) heeft ingevoerd. Deze wet, die van toepassing is op rechtspersonen en dus ook op ART⁸, verbiedt in de regel de onrechtmatige openbaarmaking⁹ van bedrijfsgeheimen.

14) Artikel XI.332/4, §2 van het WER bepaalt in die zin dat:

“Het gebruiken of openbaar maken van een bedrijfsgeheim wordt als onrechtmatig beschouwd wanneer dit, zonder de toestemming van de houder van het bedrijfsgeheim, wordt verricht door een persoon die aan een van de volgende voorwaarden voldoet:

- 1° hij heeft het bedrijfsgeheim op onrechtmatige manier verkregen;
- 2° hij maakt een inbreuk op een geheimhoudingsovereenkomst of een andere verplichting tot het niet openbaar maken van het bedrijfsgeheim;
- 3° hij maakt een inbreuk op een contractuele of andere verplichting tot beperking van het gebruik van het bedrijfsgeheim.”

⁶ Hierna de “Richtlijn 2016/943” genoemd.

⁷ BS 14 augustus 2018.

⁸ Artikel I.17/1, 2° WER definieert als mogelijke inbreukmaker “iedere natuurlijke of rechtspersoon die een bedrijfsgeheim onrechtmatig heeft verkregen, gebruikt of openbaar gemaakt”.

⁹ Het begrip “openbaar maken” mag niet beperkt worden tot het beschikbaar maken voor een groep of breder publiek; ook het “delen met” of het “onthullen” aan één enkele partij valt onder deze noemer: M. SCHUT, “Enkele opmerkingen bij de (aankomende) wet bescherming bedrijfsgeheimen”, *BIE* 2018/2, 54.

- 15) De informatie die ART in het kader van zijn wettelijke opdrachten verkrijgt is per definitie rechtmatig verkregen informatie, ofwel omdat het uit eigen beweging door een partij wordt medegedeeld, ofwel omdat ART over een wettelijke bevoegdheid beschikt om de informatie op te vragen.¹⁰

Daarnaast is ART niet onderworpen aan een contractuele of andere verplichting tot beperking van het gebruik van het bedrijfsgeheim.

Dit betekent dat de bepalingen inzake onrechtmatige openbaarmaking uit artikel XI.332/4, §2, 1° en 2° van het WER in ieder geval niet op hem van toepassing kunnen zijn.

- 16) Het is daarentegen zo dat ART wel onderworpen is aan een wettelijke verplichting tot het niet openbaar maken van bepaalde informatie.

Zo is er het beroepsgeheim en het verbod om vertrouwelijke informatie aan derden mee te delen, opgenomen in artikel 54, §1 van de Oprichtingswet:

*Op straffe van de toepassing van artikel 458 van het Strafwetboek zijn de leden van het Agentschap aan het **beroepsgeheim**¹¹ onderworpen en mogen **geen vertrouwelijke informatie aan derden meedelen** waarvan zij kennis hebben gehad in het kader van de uitoefening van hun functie, buiten de bij de wet bepaalde uitzonderingen. De verplichting bedoeld in het eerste lid, blijft van toepassing na het aftreden van de leden van het Agentschap.*

- 17) Dit artikel geeft evenwel geen definitie van wat onder “vertrouwelijke informatie” dient te worden verstaan en wat precies onder het beroepsgeheim valt. Aangenomen dient te worden dat onder deze noemer per definitie de “bedrijfsgeheimen” vallen zoals bedoeld in artikel I.17/1,1° van het WER. Dit heeft als gevolg dat ART, indien hij bedrijfsgeheimen zou publiek maken in strijd met artikel 54, §1 van de Oprichtingswet en zonder toestemming van de houder ervan, hij een onrechtmatige openbaarmaking bedoeld in artikel XI.332/4, §2, 2° van het WER zou begaan.

¹⁰ Crf. artikel XI.332/3, §2 WER: “Het verkrijgen, gebruiken of openbaar maken van een bedrijfsgeheim wordt als rechtmatig beschouwd voor zover dit verkrijgen, gebruiken of openbaar maken door het recht van de Europese Unie of het nationale recht vereist of toegestaan is.”

¹¹ Voor zijn spoorgerelateerde bevoegdheden is het beroepsgeheim van ART individueel verankerd in artikel 66 van de Spoorcodex: *De leden van het toezichthoudend orgaan zijn, op straffe van de toepassing van artikel 458 van het Strafwetboek, gebonden aan het beroepsgeheim met betrekking tot feiten, daden en inlichtingen waarvan ze uit hoofde van hun functie kennis nemen, behalve voor wat de door de wet voorziene uitzonderingen betreft.*

- 18) Artikel 17, 3°, a) van de Arbeidsovereenkomstenwet voorziet specifiek voor de werknemers van ART in een verbod om bedrijfsgeheimen te onthullen:

De werknemer is verplicht:

(...)

3° zowel gedurende de overeenkomst als na het beëindigen daarvan, zich ervan te onthouden:

a) een bedrijfsgeheim in de zin van artikel I.17/1, 1°, van het Wetboek van economisch recht, waarvan hij in de uitoefening van zijn beroepsarbeid kennis kan krijgen, op onrechtmatige wijze te verkrijgen, te gebruiken of openbaar te maken in de zin van artikel XI.332/4 van hetzelfde Wetboek, alsook geheimen in verband met persoonlijke of vertrouwelijke aangelegenheden, waarvan hij in de uitoefening van zijn beroepsarbeid kennis kan hebben, bekend te maken;

b) Draagwijdte van het begrip “bedrijfsgeheim”

- 19) Overweging 1 van de Richtlijn 2016/943 definieert een “bedrijfsgeheim” als “waardevolle knowhow en bedrijfsinformatie, die niet openbaar zijn gemaakt en bedoeld zijn om vertrouwelijk te blijven”. Overweging 2 spreekt over een breed scala van informatie die in aanmerking komt om als bedrijfsgeheim te worden aangemerkt, van technologische kennis tot handelsgegevens zoals informatie over klanten en leveranciers, bedrijfsplannen, marktonderzoek en marktstrategieën.

- 20) De FOD Economie somt op niet-limitatieve wijze de volgende voorbeelden van informatie op die onder het begrip “bedrijfsgeheim” kan vallen: klanten- en leveranciersbestanden, werken en fabricageprocessen, technische kennis, concepten, software, onderzoeksgegevens, strategieën, contracten en formules.¹² Zakengeheimen, die alle commerciële of financiële informatie van een onderneming bevatten (klantenlijsten, informatie m.b.t. een toekomstige commerciële strategie, offertes) kunnen eveneens onder het begrip “bedrijfsgeheim” ondergebracht worden.¹³ Ook informatie die traditioneel als “knowhow”¹⁴ aanzien wordt, kan hieronder vallen.

¹² <https://economie.fgov.be/nl/themas/intellectuele-eigendom/intellectuele-eigendomsrechten/specifieke-beschermingsregimes/bedrijfsgeheimen-bescherming>.

¹³ I. Van Puyvelde, *Intellectuele rechten van werknemers*, Antwerpen, Intersentia, 2012, p. 22, randnr. 22.

¹⁴ Kennis van technische aard, ervaring, methodes, werkwijzen, informatie, berekeningen, tekeningen, blauwdrukken die niet geötrooieerd zijn, vatbaar zijn voor industriële exploitatie en overdraagbaar zijn en die een concurrentieel voordeel aan de houder ervan geven; alsook commerciële informatie, kennis over bedrijfsvoering, distributiekkanalen en -bronnen, klanteninformatie en klantenlijsten en financiële gegevens: G. Ballon, “Know-how en zijn bescherming”, in *Liber amicorum Roger Blanpain*, Brugge, Die Keure, 1998, 673.

21) De rechtsleer benadrukt dat het begrip “bedrijfsgeheim” breed moet worden geïnterpreteerd en dat het kan gaan om eender welke informatie, los van de aard of benaming ervan, maar dat de bescherming enkel geldt indien de drie volgende voorwaarden, neergelegd in artikel I.17/1,1° van het WER, strikt zijn nageleefd:¹⁵

- de informatie is geheim in die zin dat zij, in haar geheel dan wel in de juiste samenstelling en ordening van haar bestanddelen, niet algemeen bekend is bij of gemakkelijk toegankelijk is voor personen binnen de kringen die zich gewoonlijk bezighouden met de desbetreffende soort informatie;
- ze bezit handelswaarde omdat zij geheim is;
- ze is door de persoon die rechtmatig daarover beschikt onderworpen aan redelijke maatregelen, gezien de omstandigheden, om deze geheim te houden.

Hierna zullen elk van deze voorwaarden diepgaander worden geanalyseerd.

➤ **Geheim karakter van de informatie**

22) De informatie is niet algemeen bekend of gemakkelijk toegankelijk voor personen die beroepshalve met dergelijke informatie omgaan. Dit criterium vereist een beoordeling *in concreto*, waarbij onder meer wordt gekeken naar de beschikbaarheid van de informatie *binnen* de relevante professionele kringen. Overweging 14 van de Richtlijn 2016/943 preciseert dat alledaagse informatie niet onder de definitie van een bedrijfsgeheim valt, evenmin als de ervaring en vaardigheden die werknemers vergaren tijdens de normale uitoefening van hun functie, noch informatie die algemeen bekend is bij of gemakkelijk toegankelijk voor personen binnen de kringen die zich gewoonlijk bezighouden met de desbetreffende soort informatie. Hieruit kan afgeleid worden dat het geheime karakter van de informatie moet beoordeeld worden vanuit het oogpunt van de betreffende beroepskring, en niet vanuit het oogpunt van een buitenstaander.

➤ **De informatie bezit commerciële waarde**

23) De informatie moet waardevol zijn omdat zij geheim is. De openbaarmaking ervan zou de concurrentiepositie van de houder kunnen schaden of diens economische belangen kunnen ondermijnen.¹⁶ Het is niet vereist dat wordt bewezen dat de geheime informatie op zich

¹⁵ V. Cassiers, “La transposition de la directive 2016/943/UE sur les secrets d’affaires en droit belge”, *Droit de la propriété intellectuelle*, Larcier, 2019 ; C. VAN NISPEN, « Een nieuw quasi-IE-recht in wording : het bedrijfsgeheim », *BIE* 2018/1, 4.

¹⁶ Overweging 14 van Richtlijn 2016/943/EU: “Die knowhow of informatie moet worden geacht handelswaarde te bezitten bijvoorbeeld wanneer het onrechtmatig verkrijgen, gebruiken of openbaar maken daarvan schadelijk zou

handelswaarde bezit; het criterium vereist immers dat de informatie handelswaarde bezit omdat zij geheim is. Het volstaat dan ook dat zij een concurrentieel voordeel aan de houder ervan bezorgt en dat er daardoor een belang bestaat om de betreffende informatie geheim te houden.¹⁷ In de Richtlijn 2016/943 wordt verder uiteengezet dat het naast feitelijke ook om potentiële handelswaarde kan gaan.¹⁸

➤ Beschermingsmaatregelen

- 24) De rechtmatige houder van de informatie moet aantoonbaar redelijke maatregelen hebben genomen om de vertrouwelijkheid ervan te waarborgen. Dit kan onder andere bestaan in fysieke of technische beveiligingsmechanismen (encryptie, digitale toegangscontrole, bewaking) of in contractuele afspraken zoals geheimhoudingsclausules en niet-concurrentiebedingen.¹⁹
- 25) Het is aan de houder van het bedrijfsgeheim om ART in te lichten van het bestaan van een bedrijfsgeheim in de zin van artikel I.17/1,1° van het WER en om aan te tonen dat de drie cumulatieve voorwaarden vervuld zijn. Het onderzoek naar de vertrouwelijkheid van bedrijfsinformatie dient telkens *in concreto*, dossier per dossier, gemaakt te worden. Indien het ART besluit om de bedrijfsinformatie niet als een bedrijfsgeheim te kwalificeren, kan zij de vertrouwelijkheid ervan weigeren en ze bijgevolg aan derden meedelen en publiceren.

c) Informatie die ART als bedrijfsgeheim beschouwt

- 26) Gelet op de voorwaarden opgenomen in artikel I.17/1,1° van het WER beschouwt ART *onder meer en in principe* de volgende informatie als bedrijfsgeheimen en bijgevolg als **vertrouwelijk**:

kunnen zijn voor de belangen van de persoon die rechtmatig over de informatie zeggenschap heeft, aangezien daardoor afbreuk wordt gedaan aan het wetenschappelijk en technisch potentieel, de zakelijke of financiële belangen, de strategische posities of het concurrentievermogen van die persoon.”

¹⁷ V. CASSIERS, “La directive 2016/943/UE du 8 juin 2016 sur les secrets d’affaires”, *JT* 2017, 388.

¹⁸ Overweging 14 van Richtlijn 2016/943/EU: “Die knowhow of informatie moet bovendien feitelijke dan wel potentiële handelswaarde hebben”; Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel, 12/03/2020, *R.A.B.G.*, 2020/20, p. 1660-1669.

¹⁹ Memorie van Toelichting bij het wetsontwerp betreffende de bescherming van bedrijfsgeheimen, *Parl.St.* Kamer 2017-18, nr. 54-3154/001, 12.

Niet publiek beschikbare financiële informatie van ondernemingen:

- **Commerciële bedrijfsgeheimen:**
 - Gedetailleerde kostenstructuren
 - Winstmargeberekeningen
 - Interne budgetten
 - Klantenlijsten
 - Prijsstrategieën
 - Contractvoorwaarden en offertes
 - Marketingplannen
 - Forecasts
 - Leveranciersvoorwaarden
- **Strategische informatie:**
 - Bedrijfsstrategieën
 - Fusie- en overnameplannen

d) Informatie die ART niet als bedrijfsgeheim beschouwt

27) Gelet op de voorwaarden opgenomen in artikel I.17/1,1° van het WER beschouwt ART *onder meer* de volgende informatie niet als bedrijfsgeheimen en bijgevolg als **niet-vertrouwelijk**:

Publiek beschikbare financiële informatie van ondernemingen:

- Jaarrekening: balans (activa/passiva), resultatenrekening (omzet, kosten, winst/verlies), de toelichting (bv. waarderingsregels) en het Commissarisverslag;
- Statuten en oprichtingsakte: info over kapitaal, aandeelhoudersstructuur, bestuurders;
- Publicaties in het Belgisch Staatsblad: bijvoorbeeld wijzigingen in kapitaal, benoemingen van bestuurders, fusies, faillissementen;
- Jaarverslagen, halfjaarlijkse rapporten, ad-hoc persberichten (bv. winstverwachtingen, belangrijke gebeurtenissen).

4. Uitzonderingen op de vertrouwelijkheid van bedrijfsinformatie

4.1. Wat de ondernemings- en fabricagegegevens betreft

28) Artikel 6, § 1, 7° van de Wet openbaarheid bestuur voorziet dat ART de vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument afwijst wanneer zij heeft vastgesteld dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het vertrouwelijk karakter van ondernemings- en fabricagegegevens. Zoals gezegd kadert deze bepaling binnen de passieve openbaarheid van bestuur, d.i. met betrekking tot documenten die ART onder zich heeft maar die niet bekendgemaakt zijn.

Uit de bepaling vloeit een *afwegingsbevoegdheid* voort in hoofde van de administratieve overheid. Op die manier voorziet zij niet in een absolute bescherming van de confidentialiteit van de genoemde bedrijfsinformatie, maar in een relatieve.²⁰ Indien de administratieve overheid van mening is dat het belang van de openbaarheid belangrijker is dan de vertrouwelijkheid van de ondernemings- en fabricagegegevens, kunnen deze gegevens met andere woorden openbaar gemaakt worden.²¹ De afweging van deze belangen dient steeds in concreto te gebeuren, wat tot gevolg heeft dat de uitzonderingsgrond niet op systematische wijze kan ingeroepen worden.²²

29) Artikel 6, § 2, 2° van de Wet openbaarheid bestuur voorziet echter wel in de *verplichting* voor de administratieve overheid om de vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument af te wijzen wanneer de openbaarmaking afbreuk doet aan een bij wet ingestelde geheimhoudingsverplichting. Dit is een absolute uitzonderingsgrond op de openbaarheid waarbij er dus geen afweging van belangen mag plaatsvinden. Bepaalt een specifieke wet dat de informatie niet mag worden vrijgegeven, dan wordt de aanvraag tot openbaarheid krachtens art. 6, § 2, 2° van de Wet door ART afgewezen.²³ Hij zal deze geheimhoudingsplicht evenwel niet kunnen inroepen ten aanzien van de persoon op wie de beschermde gegevens betrekking hebben.²⁴

²⁰ Dat een uitzonderingsgrond een relatief karakter heeft, houdt in dat in elk concreet geval het belang van de openbaarmaking moet worden afgewogen tegen het belang beschermd door de uitzonderingsgrond: Gedr. St., Kamer, 1992-93, nr. 839/1, 5.

²¹ R. ANDERSEN, La mise en balance des intérêts en cause dans l'appréciation des motifs d'exception à la publicité d'administration, CDPK 1999, p. 38-45.

²² RvSt, DELWART, nr. 68610 van 2 oktober 1997; Rvst, N.V. BELGIAN AIRPORT TERMINAL COMPANY, nr. 71688 van 9 februari 1998; RvSt, BARBE, nr. 126.943 van 8 januari 2004; Rvst HOUSIEAUX, nr. 161.407 van 16 juli 2006.

²³ RvSt VAN HAMME EN VEKEMANS, nr. 134.863 van 14 september 2004.

²⁴ RvSt BVBA TRADING COMPANY, nr. 156.628 van 20 maart 2006; RvSt SA SEMALU, nr. 126.678 van 19 december 2003; RvSt, SCHEPPERS DE BERGSTEIN, nr. 81740 van 9 juli 1999.

- 30) Het in artikel 54, §1 Oprichtingswet vastgelegde verbod tot mededeling van vertrouwelijke informatie is een door artikel 6, § 2, 2° van de Wet openbaarheid bestuur bedoelde geheimhoudingsverplichting, wat tot gevolg heeft dat de openbaarmaking van deze informatie moet afgewezen worden. Zoals gezegd beschouwt ART de “bedrijfsgeheimen” uit artikel I.17/1,1° van het WER als “vertrouwelijke informatie” in de zin van artikel 54, §1 Oprichtingswet. In dit geval zal het verzoek tot openbaarmaking over het algemeen slechts gedeeltelijk geweigerd worden, waarbij in het geviseerde bestuursdocument enkel de vertrouwelijke bedrijfsgeheimen zullen gemaskeerd of weggelaten worden.²⁵
- 31) De geheimhoudingsverplichting uit artikel 6, § 2, 2° Wet openbaarheid bestuur is bovendien een absolute uitzonderingsgrond die primeert boven de relatieve uitzonderingsgrond uit artikel 6, § 1, 7° Wet openbaarheid bestuur. Dit betekent dat van zodra er om openbaarmaking van bedrijfsgeheimen gevraagd wordt, deze openbaarmaking zonder meer moet afgewezen worden, dit is dus zonder over te gaan tot een belangenafweging tussen de openbaarmaking en het vertrouwelijk karakter ervan.

4.2. Wat de bedrijfsgeheimen betreft

- 32) Het WER voorziet een aantal gevallen waarbij bedrijfsgeheimen toch op legitieme wijze door de regulator kunnen openbaar gemaakt worden.

De eerste uitzondering vormt de **toestemming van de houder van het bedrijfsgeheim**, dit op grond van artikel XI.332/4, §2 van het WER: “Het gebruiken of openbaar maken van een bedrijfsgeheim wordt als onrechtmatig beschouwd wanneer dit, *zonder de toestemming van de houder van het bedrijfsgeheim*, wordt verricht door een persoon die aan een van de volgende voorwaarden voldoet (...)”. De houder van het bedrijfsgeheim is volgens artikel I.17/1, 2° WER “iedere natuurlijke of rechtspersoon die rechtmatig over een bedrijfsgeheim beschikt”. Dit is de persoon die de controle heeft over de geheime informatie.²⁶

- 33) Artikel XI.332/2, §1, 3° WER voorziet een tweede uitzondering op de principiële bescherming van bedrijfsgeheimen, met name de “**toepassing van regels van het recht van de Europese Unie** en van nationaal recht die instellingen en organen van de Europese Unie of nationale

²⁵ Artikel 6, §4 Wet openbaarheid bestuur: “Wanneer in toepassing van de §§ 1 tot 3 een bestuursdocument slechts voor een deel aan de openbaarheid moet of mag worden onttrokken, wordt de inzage, de uitleg of de mededeling in afschrift tot het overige deel beperkt. De administratieve instantie vermeldt duidelijk waar informatie aan de openbaarheid werd onttrokken.”

²⁶ V.CASSIERS, « La directive 2016/943/UE du 8 juin 2016 sur les secrets d'affaires », JT 2017, 395.

overheidsinstanties voorschrijven of toestaan de door bedrijven ingediende informatie waarover deze instellingen, organen of instanties beschikken krachtens, en in overeenstemming met, in het recht van de Europese Unie of het nationale recht omschreven verplichtingen en prerogatieven, openbaar te maken”. In deze context situeert zich bijvoorbeeld de verplichting in hoofde van ART om op grond van artikel 4 punt 4 van de Uitvoeringsverordening 2018/1795 (EU) 2018/1795 van de Commissie van 20 november 2018 tot vaststelling van de procedure en criteria voor de analyse van de impact op het economisch evenwicht overeenkomstig artikel 11 van Richtlijn 2012/34/EU van het Europees Parlement en de Raad²⁷ om het zogenaamde “standaard kennisgevingsformulier” van een geplande nieuwe passagiersvervoerdienst per spoor te publiceren en aan derden mee te delen. Dit formulier dient volgens artikel 4 punt 2 van de Uitvoeringsverordening een aantal gegevens te bevatten, zoals de routebeschrijving, de geplande startdatum van de nieuwe passagiersvervoerdienst per spoor, de indicatieve dienstregeling, frequentie en capaciteit, vertrektijden, aankomsttijden, aansluitingen en informatie over het rollend materieel dat de aanvrager wenst in te zetten. Het is waarschijnlijk dat deze gegevens op het moment van de verstrekking ervan gekwalificeerd kunnen worden als bedrijfsgeheimen in de zin van artikel I.17/1,1° WER. De uitzonderingsgrond in artikel XI.332/2, §1, 3° WER laat het ART toch toe deze bedrijfsgeheimen openbaar te maken, zelfs zonder de toestemming van de houder ervan.

- 34) Een derde uitzondering situeert zich in de hypothese waar **hoger beroep** wordt ingesteld tegen een beslissing van ART. In deze situatie is het enerzijds mogelijk dat de aangevochten beslissing bedrijfsgeheimen in de zin van artikel I.17/1,1° van het WER bevat. ART zal de bestreden beslissing in dat geval toch in haar integraliteit aan de beroepsinstantie moeten overmaken, dit is met inbegrip van de passages die als vertrouwelijk werden aangemerkt.²⁸ Anderzijds kan het ook zijn dat de bestreden beslissing op zich geen bedrijfsgeheimen bevat, maar wel de ondersteunende onderzoeksdocumenten, of dat ART bepaalde bedrijfsgeheimen als verweermiddel voor de rechtbank wenst aan te voeren. De vertrouwelijkheid van tijdens een gerechtelijke procedure aangewende bedrijfsgeheimen wordt apart geregeld door artikel 871bis van het Gerechtelijk Wetboek, dat in dit bestek niet zal worden besproken.²⁹

²⁷ PB L 294 van 21/11/2018, p. 5–14. Hierna “Uitvoeringsverordening 2018/1795” genoemd.

²⁸ In die zin artikel 221/2, laatste lid van de Spoorcodex. Dit brengt uiteraard niet met zich mee dat de vertrouwelijke gedeelten uit de bestreden beslissing alsnog zullen worden gepubliceerd op de website of LinkedIn van ART of in het Belgisch Staatsblad.

²⁹ Zie M. DE VROEY, K. DE WINTER en M. ALLAERTS, “Waarborgen tot vertrouwelijkheid van bedrijfsgeheimen tijdens gerechtelijke procedures ingevoerd door artikel 871bis Ger.W.”, *IRDI* 2018/3-4, p. 212 e.v.

5. Tweede soort vertrouwelijke informatie: persoonsgegevens

a) Rechtsgrondslag

35) Wat de mededeling en publicatie door ART van persoonsgegevens betreft, is de volgende reglementering van toepassing:

- De Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (hierna “GDPR”)³⁰;
- De wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens³¹.

36) Artikel 4, 1 GDPR definieert “persoonsgegevens” als “alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (“de betrokkene”); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identifier of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon”.

Overweging 14 GDPR bepaalt in dit verband dat “De bescherming door de verordening betrekking heeft op natuurlijke personen, ongeacht hun nationaliteit of verblijfplaats. De verordening heeft geen betrekking op de verwerking van gegevens over rechtspersonen en met name als rechtspersonen gevestigde ondernemingen, zoals de naam en de rechtsvorm van de rechtspersoon en de contactgegevens van de rechtspersoon.”

³⁰ OJ L 119, 4.5.2016, blz. 1–88.

³¹ BS 14 augustus 2018.

37) Artikel 4, 2 GDPR definieert “verwerking” als “een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, **verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen**, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens”. Uit deze definitie volgt dat het publiceren of mededelen van persoonsgegevens een verwerking is in de zin van artikel 4, 2 GDPR.

38) Artikel 4, 7 GDPR definieert als “verwerkingsverantwoordelijke” “een natuurlijke persoon of rechtspersoon, een overheidsinstantie, een dienst of een ander orgaan die/dat, alleen of samen met anderen, het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt”. Als overheidsinstantie is ART een verwerkingsverantwoordelijke in de zin van deze bepaling.

b) Informatie die ART als persoonsgegevens beschouwt

39) Gelet op artikel 4, 1 GDPR beschouwt ART *onder meer en in principe* de volgende informatie als persoonsgegevens en bijgevolg als **vertrouwelijk**:

Categorie	Voorbeelden
Identificatiegegevens	Naam, adres, geboortedatum, e-mailadres, telefoonnummer
Identificatienummers	Rijksregisternummer, paspoortnummer, personeelsnummer
Online identificatoren	IP-adres, cookie-ID, gebruikersnaam, tracking-ID
Locatiegegevens	GPS-coördinaten, woonplaats, reispatronen
Beeld- en geluidsmateriaal	Foto's, video's, audio-opnamen waarop iemand herkenbaar is
Financiële gegevens	Bankrekeningnummer, betaalgegevens
Gezondheidsgegevens	Medische dossiers, testresultaten, handicaps
Biometrische gegevens	Vingerafdrukken, gezichtsherkenning, irisscan

Categorie	Voorbeelden
Genetische gegevens	DNA-informatie
Ras of etnische afkomst	Informatie over etniciteit
Religieuze overtuigingen	Geloofsovertuiging, lidmaatschap religieuze organisatie
Politieke opvattingen	Lidmaatschap politieke partij, politieke voorkeur
Seksuele geaardheid	Gegevens over seksuele voorkeur of gedrag
Vakbondslidmaatschap	
Strafrechtelijke gegevens	Uittreksels strafregister, vonnissen of arresten met betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen, processen-verbaal

c) Informatie die ART niet als persoonsgegevens beschouwt

40) Gelet op overweging 14 van de GDPR beschouwt ART *onder meer* de volgende informatie **niet** als **vertrouwelijke persoonsgegevens**:

- Contactgegevens rechtspersonen (algemeen e-mailadres en telefoonnummer);
- Publiek beschikbare gegevens van bestuurders van rechtspersonen (bv. CEO, COO, ...) die bijvoorbeeld in het Belgisch Staatsblad of in de statuten van de onderneming gepubliceerd zijn.

6. Uitzonderingen op de vertrouwelijkheid van persoonsgegevens

- 41) Wat de adviezen en beslissingen van ART betreft is het zo dat zij in de overgrote meerderheid van de gevallen geen persoonsgegevens in de zin van artikel 4, 1 GDPR bevatten, met uitzondering van de namen en functies van de leden van het directiecomité die deze teksten ondertekenen. Deze gegevens zijn evenwel publiek beschikbare informatie (onder andere via de website van ART) die geen vertrouwelijkheid behoeven.
- 42) In de zeldzame gevallen dat beslissingen en adviezen toch nog andere persoonsgegevens zouden bevatten, kan ART zich voor de bekendmaking ervan mogelijks steunen op de verwerkingsgrondslagen uit artikel 6, 1, a) GDPR (toestemming van de betrokkene) en artikel 6, 1, e) GDPR (taak van algemeen belang of uitoefening van het openbaar gezag). In het laatste geval beschikt de betrokkene over een recht van bezwaar, dit op grond van artikel 21, lid 1 GDPR. Door een bezwaar wordt de verwerking van de persoonsgegevens gestaakt, tenzij ART dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.
- 43) In één geval kan ART zich ook nog beroepen op artikel 6, 1, c) GDPR (wettelijke verplichting tot verwerking), met name wat het “kennisgevingsformulier nieuwe passagiersvervoersdienst” betreft. Dit dient op grond van artikel 4 punt 2, a) en b) van de Uitvoeringsverordening 2018/1795 namelijk melding te maken van de naam, het adres, de rechtsvorm, het registratienummer van de aanvrager en van zijn contactgegevens. Indien dit gegevens zijn van een rechtspersoon vallen zij niet onder de bescherming die onder de GDPR geboden wordt aan persoonsgegevens (*supra*, randnummer 36). Het is echter niet ondenkbaar dat de aanvrager bij deze rubriek van het formulier privé-informatie invult die valt onder de in artikel 4, 1 GDPR bedoelde “persoonsgegevens”. Om deze gegevens te kunnen verwerken vraagt ART in beginsel de schriftelijke toestemming van de betrokkene (art. 6, 1, a) GDPR). Bij gebrek aan deze toestemming zal de verwerkingsgrondslag uit artikel 6, 1, c) GDPR dienend zijn.
- 44) De vertrouwelijkheid van persoonsgegevens die door ART verwerkt worden situeert zich voornamelijk in het kader van de passieve openbaarheid, d.i. in geval van vragen tot openbaarmaking van documenten die deel uitmaken van het dossier dat tot een advies of beslissing geleid heeft. Zo zullen e-mails, PV's, brieven en andere onderzoeksdocumenten geregeld de namen, e-mailadressen en contactgegevens van derden bevatten.

- 45) Artikel 6, § 2, 1° Wet openbaarheid bestuur bepaalt in dit verband dat een administratieve instantie de vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument afwijst wanneer de openbaarmaking van het bestuursdocument afbreuk doet aan de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de inzage, de uitleg of de mededeling in afschrift heeft ingestemd. Dit is een absolute verplichte uitzonderingsgrond waarbij de overheid zonder meer de openbaarmaking moet weigeren als de uitzonderingsgrond zich voordoet.³² Zo wordt een maximale bescherming geboden aan een belang dat door de openbaarheid kan worden geschaad.³³
- 46) Het begrip “persoonlijke levenssfeer” verwijst naar de Wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens³⁴, die werd opgeheven door artikel 280 van de Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens. Artikel 253 van deze wet voorziet dat de bestaande wetten, koninklijke besluiten en elke andere reglementering die verwijzen naar de Wet van 8 december 1992 worden geacht te verwijzen naar deze wet of desgevallend de GDPR-Verordening. Hieruit dient te worden afgeleid dat de in artikel 6, §2, 1° Wet openbaarheid bestuur bedoelde uitzonderingsgrond de “persoonsgegevens” dekt in de zin van artikel 4, 1 GDPR. Dit betekent dat indien ART een verzoek tot openbaarmaking van bestuursdocumenten ontvangt, hij de vertrouwelijkheid van de daarin vermelde persoonsgegevens waarborgt door deze uit het document te verwijderen of door deze te maskeren³⁵, tenzij de betrokkene op wie de persoonsgegevens slaan, zijn toestemming tot de openbaarmaking zou geven.

³² Bij wet van 12 mei 2024 werd in artikel 6, § 1, 9° Wet openbaarheid bestuur een relatieve uitzonderingsgrond in het kader van de Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens ingevoerd, maar deze uitzonderingsgrond geldt enkel inzake verwerkingen op grond van titel 2 van deze wet. Dit zijn verwerkingen door de bevoegde overheden met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, met inbegrip van de bescherming tegen en de voorkoming van gevaren voor de openbare veiligheid. De verwerkingen door ART vallen niet onder deze titel 2 zodat hij deze uitzonderingsgrond niet kan invoeren.

³³ Ingrid Jongeneelen, Openbaarheid van bestuur in de Belgische wetgeving, p. 580.

³⁴ Memorie van Toelichting bij Wetsontwerp betreffende de openbaarheid van bestuur, doc. 1112 1 - 92/93, p. 36.

³⁵ Artikel 6, §4 Wet openbaarheid bestuur: “Wanneer in toepassing van de §§ 1 tot 3 een bestuursdocument slechts voor een deel aan de openbaarheid moet of mag worden onttrokken, wordt de inzage, de uitleg of de mededeling in afschrift tot het overige deel beperkt. De administratieve instantie vermeldt duidelijk waar informatie aan de openbaarheid werd onttrokken.”

7. Derde soort vertrouwelijke informatie: integrale tekst is confidentieel

- 47) In tegenstelling tot de vertrouwelijkheid van de bedrijfsgeheimen en de persoonsgegevens, die hoofdzakelijk op een gedeelte van een advies of beslissing slaan, is het ook mogelijk dat deze documenten uit hun aard zelf vertrouwelijk zijn. Zo kan het gebeuren dat ART door een gereguleerde onderneming of door de uitvoerende macht wordt verzocht om een vertrouwelijk advies te verstrekken over een bepaalde materie. In dat geval is het niet mogelijk slechts bepaalde gedeelten van de tekst te maskeren en de overige gedeelten te publiceren; de confidentialiteit heeft in dit geval betrekking op de tekst in zijn geheel.
- 48) Deze vorm van integrale confidentialiteit is uitgesloten voor de gevallen waarin een wettelijke verplichting tot communicatie en publicatie bestaat (*supra*, randnummer 6). Artikel 19 van het Huishoudelijk Reglement, dat voorziet in de principiële bekendmaking van besluiten en adviezen, schrijft bovendien voor dat er een afdoende motivering door het directiecomité moet bestaan om beslissingen en adviezen die niet onderworpen zijn aan de wettelijke publicatieplicht, niet te publiceren. In voorkomend geval situeren deze teksten zich dan binnen de passieve openbaarheid, wat betekent dat een eventueel verzoek om mededeling ervan slechts moet of kan geweigerd worden indien een wettelijk bepaalde uitzonderingsgrond aanwezig is.
- 49) Een dergelijke uitzondering is vooreerst neergelegd in artikel 6, §1, 6° van de Wet openbaarheid bestuur: de vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument wordt afgewezen wanneer ART heeft vastgesteld dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van een federaal economisch of financieel belang, de munt of het openbaar krediet. In dit verband kunnen zich bijvoorbeeld adviezen situeren over de administratieve geldboetes die ART kan opleggen en die ten behoeve van de Schatkist worden geïnd.
- 50) De tweede uitzondering betreft de in artikel 6, §2, 2° van de Wet openbaarheid bestuur genoemde geheimhoudingsverplichting, waaronder de “vertrouwelijke informatie” en dus de bedrijfsgeheimen vallen (*supra*, randnummer 17). In dit verband is het mogelijk dat ART wordt gevraagd een advies te verstrekken over een onderwerp dat in zijn geheel te beschouwen is als een bedrijfsgeheim in de zin van artikel I.17/1,1° van het WER. In dat geval is ART verplicht om een eventueel verzoek om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van dat advies af te wijzen.

- 51) Een derde uitzondering is te vinden in artikel 6, §2, 3° van de Wet openbaarheid bestuur: de vraag om openbaarmaking van een bestuursdocument moet in ieder geval, d.i. zonder enige belangenafweging, worden afgewezen wanneer de openbaarmaking afbreuk doet aan “het geheim van de beraadslagingen van de federale Regering en van de verantwoordelijke overheden die afhangen van de federale uitvoerende macht, of waarbij een federale overheid betrokken is.”³⁶
- 52) Daarnaast is het voor ART op grond van artikel 6, §3 van de Wet openbaarheid bestuur steeds mogelijk om een vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument af te wijzen in de mate dat de vraag:
- 1° een bestuursdocument betreft waarvan de openbaarmaking, om reden dat het document niet af of onvolledig is, tot misvatting aanleiding kan geven;
 - 2° een advies of een mening betreft die uit vrije wil en vertrouwelijk aan ART is meegedeeld;
 - 3° kennelijk onredelijk is;
 - 4° kennelijk te vaag geformuleerd is.
- 53) Deze uitzonderingsgronden zijn facultatief en erop gericht te vermijden dat misverstanden ontstaan over de draagwijdte van een document (1°), te beletten dat een parallel “geheim” circuit ontstaat van informele, vertrouwelijk meegedeelde (doch dikwijls nuttige adviezen), omdat de adviesgevers niet willen dat hun identiteit of hun mening openbaar bekend wordt (2°), of te beletten dat de openbaarheid onwerkbaar wordt (3° en 4°). Wat betreft de uitzonderingsgrond bepaald in artikel 6, § 3, 2° van de Wet openbaarheid bestuur geldt de bescherming enkel ten aanzien van de persoonlijke meningen, niet de feitelijke gegevens die in de adviezen of meningen vervat zijn.³⁷

³⁶ “Het woord “beraadslagingen” moet begrepen worden in immateriële zin. Een document of een gedeelte ervan wordt met andere woorden aan de openbaarheid onttrokken wanneer, na afweging, blijkt dat de lectuur ervan de inhoud van de discussie tijdens een beraadslaging kenbaar maakt, terwijl het een vertrouwelijke discussie betrof”: Memorie van Toelichting bij Wetsontwerp betreffende de openbaarheid van bestuur, doc. 1112/1 - 92/93, blz. 18-19.

³⁷ Memorie van Toelichting bij Wetsontwerp betreffende de openbaarheid van bestuur, doc. 1112/1 - 92/93, blz. 19.

8. Schematisch overzicht van de richtlijnen



